



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

Ref. 41 Pž-3972/2016-3

TRGOVAČKI SUD⁵
U ZAGREBU
PRIMLJENO

10-08-2016

poštom — neposredno

U..... primj. priloga

pristojba

84-944/2015

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Alice Pelicarić, predsjednice vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvjestitelja i Maje Bilandžić, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom K.A.M.B d.o.o., OIB 01599421567, Zagreb, Dolac b.b., odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-944/15-12 od 3. svibnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 14. lipnja 2016.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-944/15-12 od 3. svibnja 2016.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-944/15-12 od 3. svibnja 2016. otvoren je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom K.A.M.B d.o.o., OIB 01599421567, Zagreb, Dolac b.b., s danom 3. svibnja 2016. u 15:00 sati (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovan je Zlatko Kosec, iz Malog Bukovca, Dubovica 4 (točka II. izreke), zaključen je skraćeni stečajni postupak (točka III. izreke), te je određeno da će se nakon pravomoćnosti rješenja dužnik brisati iz sudskog registra (točka IV. izreke).

Na temelju prijedloga FINA-e, s obzirom na ispunjenje pretpostavki iz čl. 428. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), prvostupanjski sud je sukladno čl. 430. SZ-a na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavio oglas poslovni broj St-944/15-5 kojim su pozvane osobe ovlaštene za zastupanje dužnika da u roku od 15 dana od objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjerenjiv popis imovine i obveza na propisanom obrascu sa sadržajem iz čl. 17. SZ-a, kao i da vjerovnici dužnika najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

Kako osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu nije u ostavljenom roku dostavila javnobilježnički ovjerovljen popis imovine i obveza dužnika, niti je neki od vjerovnika u ostavljenom roku predložio otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te nije predujmio sredstava za pokriće troškova tog postupka, prvostupanjski sud je na temelju odredbe čl. 431. i čl. 432. SZ-a donio rješenje, koje je ovdje pobijanim rješenjem potvrđeno.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio Tonći Visković, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika prije otvaranja skraćenog stečajnog postupka navodeći da se nisu ispunile pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja jer je stečajni dužnik vlasnik inventara ugostiteljskog objekta na Dolcu. Naveo je da prema njegovim saznanjima ne postoji dug jer je uredno izvršavao sve svoje obveze.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ovaj sud je ispitao na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), te je utvrdio da je prvostupanjsko rješenje pravilno i u skladu sa zakonom.

Prema ocjeni ovog suda prvostupanjski sud je pravilno primijenio odredbe Stečajnog zakona kojima je reguliran skraćeni stečajni postupak u Glavi XII. tog Zakona.

Financijska agencija je podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka na temelju čl. 444. st. 1. SZ-a iz razloga jer dužnik nema zaposlenih, na dan 1. rujna 2015. je imao u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 1915 dana u ukupnom iznosu od 327.804,73 kn i prema podacima Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje nema zaposlenih.

Odredbom čl. 428. SZ-a regulirane su „Pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka“. Sud će provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene sljedeće pretpostavke:

- ako nema zaposlenih,
- ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana,
- ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

Prvostupanjski sud je nakon uvida u sudski registar utvrdio da nije pokrenut postupak brisanja iz sudskog registra dužnika te sukladno čl. 430. SZ-a na e-Oglasnoj ploči suda objavio oglas koji sadržava:

- podatke za identifikaciju dužnika,
- podatak o ukupnom iznosu duga evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje,

- poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu javnobilježnički ovjеровljeni popis imovine i obveza na propisanom obrascu,

- poziv vjerovnicima da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka te uplate predujam za pokriće troškova tog postupka,

- upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz čl. 431. ovog Zakona.

Iz sadržaja spisa proizlazi da osoba ovlaštena za zastupanje nije u roku iz oglasa prvostupanijskom sudu podnijela javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza na propisanom obrascu. Jedan od dužnikovih vjerovnika (ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o., Zagreb) je predložio otvaranje stečajnog postupka ali na poziv suda nije uplatio predujam za njegovo provođenje. Zato je prvostupanijski sud pravilno primijenio zakonsku pretpostavku o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje te na temelju odredbe čl. 431. SZ-a po službenoj dužnosti donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka, a sve primjenjujući na odgovarajući način odredbe čl. 132. i 133. te čl. 286. do 292. SZ-a.

Iz nesporne činjenice da je stečajni dužnik propustio u ostavljenom roku od 15 dana podnijeti javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza na propisanom obrascu, tj. da je propustio poduzeti radnju kojom bi spriječio nastupanje pravnih posljedica na koje je uredno i na vrijeme upozoren u oglasu od 1. prosinca 2015. ne dovodi u pitanje zakonitost pobijanog rješenja kao ni činjenica da dužnik eventualno ima imovinu.

Navodi žalbe da dužnik ima imovinu nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, jer ako se naknadno pronađe kakva imovina, primijenit će se odredbe čl. 437. i 438. SZ-a.

Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

U Zagrebu 14. lipnja 2016.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
ALICA PELICARIĆ, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN